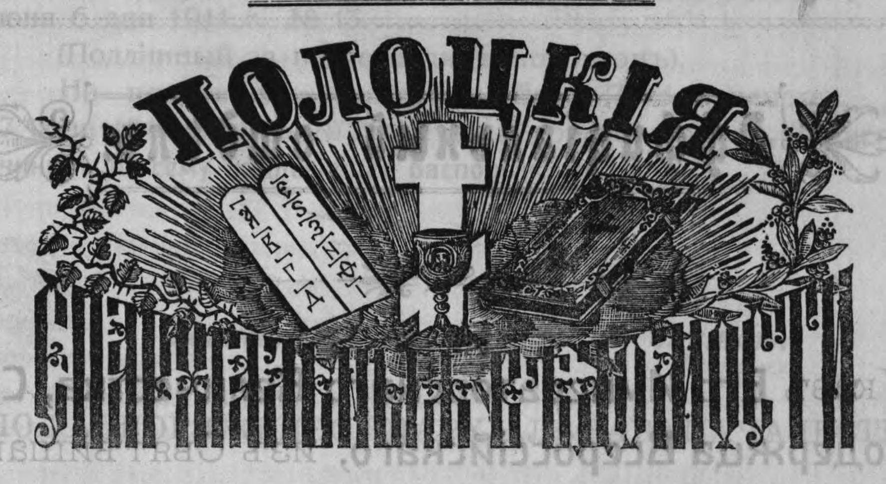
ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 7-го августа.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1911 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.



Оффиціальный отдѣлъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ ночь подъ новый годъ торжественныхъ молебствій въ церквахъ. И, по справкѣ, **приказали:** Признавая установившійся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядокъ совершенія въ ночь подъ новый годъ торжественныхъ молебствій полезнымъ и имѣющимъ благотворное вліяніе на вѣрующихъ, такъ какъ этими молебствіями православные русскіе люди удерживаются отъ укрѣпившагося, особенно въ городахъ, пагубнаго обычая встрѣчи новаго года виномъ, плясками и иными увеселеніями, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** въ цѣляхъ болѣе широкой борьбы съ указаннымъ пагубнымъ обычаемъ, благословить повсемѣстное, по мѣрѣ возможности и по просьбамъ прихожанъ совершеніе означенныхъ молебствій въ ночь подъ новый годъ въ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ; о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству, послать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и исп. об. завѣдывающаго

придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы. Іюня 6 дня 1911 г. № 13.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюня 1911 года за № 3363, послѣдовала такая: **„Консисторія учинитъ по сему надлежащее распоряженіе". Е. С.**

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 23 іюля сего 1911 г. за № 4001, Рѣжицкій уѣздный миссіонеръ священникъ Евстратій **Рушановъ** на вакансію священника къ Рѣжицкой единовѣрческой церкви, съ оставленіемъ въ должности миссіонера съ 1 января 1911 года.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 іюля сего 1911 года за № 4197, крестьянинъ Двинскаго уѣзда дер. Данышевки Семенъ Федоровъ **Богдановъ**—на вакансію и. д. псаломщика Шкельтовской церкви, Двинскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 іюля сего 1911 года за № 3991, настоятель Витебской Спасо-Преображенской церкви, протоіерей Іоаннъ **Бобровскій**—къ Витебскому каѳедральному собору съ назначеніемъ на должность ключаря сего собора

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 іюля сего 1911 года за № 4010, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Полоцкаго уѣзда священникъ Александръ **Григоровичъ**—согласно прошенія на вакансію священника Витебской Спасо-Преображенской церкви, съ освобожденіемъ отъ должности наблюдателя и должности благочиннаго 1-го Полоцкаго округа.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 іюля сего 1911 года, Дриссенскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Петръ **Бѣляевъ** согласно прошенія—на должность Полоцкаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и благочиннаго 1-го Полоцкаго округа.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 іюля сего 1911 года за № 4023, благочинный 2-го Полоцкаго округа, священникъ Сосницкой церкви Іоаннъ **Никифоровскій** согласно прошенія—на вакансію священника къ Яновичской, Витебскаго уѣзда, церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 іюля сего 1911 года за № 4023, священникъ Яновичской церкви, Витебскаго уѣзда, Прокопій **Цытовичъ**—на вакансію священника къ Сосницкой церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 27 іюля сего 1911 года за № 306, священникъ Эржепольской церкви, Рѣжицкаго уѣзда Кириллъ **Зайцъ** согласно прошенія—на должность Полоцкаго епархіальнаго противосектантскаго и противокатолическаго миссіонера, съ освобожденіемъ отъ должности приходского священника Эржепольской церкви и Рѣжицкаго благочиннаго.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 27 іюля сего 1911 года за № 306, священникъ Котовской церкви, Витебскаго уѣзда, благочинный 3-го Витебскаго округа Іоаннъ **Далэ** согласно прошенія—на вакансію священника Эржепольской церкви, Рѣжицкаго уѣзда, съ назначеніемъ благочиннымъ Рѣжицкаго округа.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 іюля сего 1911 года за № 3932, священникъ Доминикской церкви, Полоцкаго уѣзда, Константинъ **Афанасьевъ** ради пользы службы—къ Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 іюля сего 1911 года за № 3998, священникъ Градо-Чимкентской кладбищенской церкви, Туркестанской епархіи Антоній **Севастѣевъ**, согласно прошенія—на вакансію священника Доминикской церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 іюля сего 1911 года за № 4180, священникъ Лопухинской Инвалидной церкви, Псковской епархіи, Александръ **Цвѣтковъ**, согласно

прошенія—на вакансію священника Витебской больничной церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 іюля сего 1911 года за № 4179, псаломщикъ Жеребычской церкви, Витебскаго уѣзда, Феодоръ **Хруцкій** ради пользы службы—на вакансію псаломщика къ Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 іюля сего 1911 года за № 4178, священникъ Сволнянской церкви Феодоръ **Серебрениковъ** за проступки противъ должности низведенъ въ причетники впредь до раскаянія и исправленія и перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Жеребычской церкви, Витебскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 іюля сего 1911 за № 3541—3997 псаломщикъ церкви с. Иткульскаго, Томской епархіи, Николай **Никоновичъ**, согласно прошенія—на вакансію псаломщика къ Витебскому Успенскому собору.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 іюля сего 1911 года за № 4113, псаломщикъ Коротаевской церкви, Невельскаго уѣзда, Семенъ **Игнатовичъ**, согласно прошенія—на вакансію псаломщика къ Мосарской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 іюля сего 1911 года за № 4113, псаломщикъ Мосарской церкви, Лепельскаго уѣзда, Алексѣй **Игнатовичъ**, согласно прошенія—на вакансію псаломщика къ Коротаевской церкви, Невельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 іюля сего 1911 года за 4111, діаконъ Витебскаго каѳедральнаго собора Тихонъ **Обрядинъ**, согласно прошенія—къ Велижской Св. Ильинской церкви, на вакансію псаломщика.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 іюля сего 1911 года за № 4111, діаконъ-псаломщикъ Велижской Св. Ильинской церкви Василій **Короткій**, согласно прошенія—на вакансію псаломщика къ Витебскому каѳедральному собору.

Утверждается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 іюля сего 1911 года за № 3944, и. д. псаломщика Шатиловской церкви,

Полоцкаго у. Маркъ **Акимовъ** въ должности псаломщика сей церкви.

Увольняются:

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 27 іюля сего 1911 года за № 4197, и. д. псаломщика Шкельтовской церкви, Двинскаго уѣзда Григорій **Воробьевъ**—отъ должности и. д. псаломщика сей церкви заштатъ.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 іюля сего 1911 года за № 3996, псаломщикъ Витебскаго Успенскаго собора, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Петръ **Лѣпинь**—заштатъ.

— Ключарь Витебскаго каѳедральнаго собора, протоіерей Василій **Говорскій** уволенъ отъ сей должности за переходомъ на службу по вѣдомству протопресвитера военнаго и морского духовенства съ 18 іюля 1911 года.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Въ Мошенинскую церковь, Невельскаго уѣзда, поступили нижеслѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянки деревни Выщаничено Наталіи Павловой два большихъ шелковыхъ плата на престолъ и жертвенникъ и одно атласное синяго цвѣта обшитое бѣлымъ галуномъ покрывало на плащаницу, всего на сумму 30 руб. и кромѣ сего ею же пожертвовано на пріобрѣтеніе пелены на Св. Престолъ 10 руб.; 2) отъ проживающей въ имѣніи Тимофеево крестьянки Анны Яковлевой голубое парчевое обшитое желтою бахромою съ бѣлымъ крестомъ покрывало на плащаницу, цѣною 22 руб. и въ приписную Кублановскую, Мошенинскаго прихода, церковь: 1) отъ директора С.-Петербургскаго Императорскаго лицея, генералъ-маіора Владимира Александровича Шильдеръ-Шульднера колоколъ вѣсомъ 1 пуд.; 2) отъ крестьянъ Ново-Вознесенской волости, Кублановскаго общества, находящихся на заработкахъ въ С.-Петербургѣ колоколъ, вѣсомъ 2 пуд. 4 фун., и 3) отъ крестьянина С.-Петербургской губерніи, Гдовскаго уѣзда, Лижкаловской волости, дер. Замошья Петра Уксусова металличе-

скіе вызолоченные: потиръ, дискосъ, звѣздица, лжица, двѣ тарелочки и шитые по малиновому бархату канителью два покрывала и воздухъ, всего на сумму 30 руб.

— Жительницею г. Полтавы Теклою Викентьевою Буйницкой сдѣланы въ Вертуловскую церковь, Люцинскаго уѣзда, слѣдующія пожертвованія: 1) Голгоѳа (икона), цѣною 100 руб.; 2) Моленіе о чашѣ (икона), цѣною 80 руб.; 3) траурное священническое облаченіе цѣною 92 руб.; 4) пасхальное священническое облаченіе, цѣною 70 руб.; 5) два ковра, цѣною 70 р., и 6) завѣса и парча для аналоевъ, цѣною 74 руб., а всего пожертвовано на сумму 486 руб.

От Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода.

Вслѣдствіе неоднократныхъ сношеній Правленія съ Литовскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ по вопросу объ уплатѣ долга за свѣчи, отпущенныя для Литовской епархіи, числившагося къ 1 января 1911 года въ суммѣ, вмѣстѣ съ процентами, около 53000 руб., съѣздъ духовенства Литовской епархіи, бывшій 10 января 1911 г., постановилъ: позаимствовать, для уплаты сего долга, 50000 руб. изъ причтоваго капитала или же изъ капитала церквей Литовской епархіи, о чемъ возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ и кромѣ того ликвидировать писчебумажный отдѣлъ Литовскаго епархіальнаго склада. Ходатайство о разрѣшеніи сего заимообраза, посланное въ Св. Синодъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, находится еще на разсмотрѣніи Св. Синода.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1911 года. № 32. 7-го августа.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



О крестномъ пути пастырства.

Путь пастыря—это путь „воина Христова“, путь крестный, мученическій!

И никто изъ насъ не долженъ закрывать на это глазъ, никто не долженъ успокаивать себя призракомъ безмятежно-спокойной, благополучной жизни. „Никакой воинъ не связываетъ себя дѣлами житейскими“, если хочетъ заботиться лишь объ одномъ, „чтобы угодить военачальнику“ (2 Тим. II, 4). И если иные не задумываются надъ тяжестью креста своего, ища не „добраго дѣла“, а добраго мѣста, то такіе пусть знаютъ, что они не добрые пастыри, а „наемники“ которымъ не суть овцы своя“ (Іоан. X. 12). Про такихъ-то преимущественно пастырей сказалъ св. Златоустъ извѣстное „жестокое“ слово: „не думаю, чтобы спаслось много пастырей!.. Нѣтъ!.. „ты убо злопостражди, яко добръ воинъ Христовъ“,—вотъ какія слова должны быть начертаны всегда и глубоко и въ умѣ, и въ сердцѣ каждаго добраго пастыря... И нѣтъ ему иного пути“!

Но „жестоко слово сіе“!—говоритъ въ отвѣтъ наше малодушное сердце.

Да оно было бы поистинѣ „жестоко“, если бы не было вмѣстѣ съ тѣмъ и высоко отрадно и даже безмѣрно сладко.

Св. апостолъ Павелъ утѣшая «воина Христова, говоритъ ему: „труждающемуся дѣлателю прежде подобаетъ отъ плода вкусити. Разумѣй, яже глаголю» (2 Тим. II, 5—6). Что значатъ

эти слова, стоящія непосредственно за увѣщаніемъ пастырю терпѣть страданія? Конечно,—не иное, какъ то, что именно въ самихъ страданіяхъ есть нѣчто такое, что не только ослабляетъ, утишаетъ ихъ остроту, но даже даетъ какой-то сладкій плодъ, какое-то удовлетвореніе, отъ котораго вкушаетъ прежде всего именно самъ же страждущій. Въ чемъ же заключается эта отрада? гдѣ бальзамъ, смягчающій боли отъ ранъ?

Не будемъ говорить теперь о томъ, что пастыря успокаиваетъ радостное сознаніе высоты его дѣланія, несравнимаго ни съ чѣмъ на землѣ величія его общественнаго служенія; не станемъ доказывать, что въ самомъ служеніи Богу, въ молитвѣ, есть высшая радость и удовлетвореніе, что истиннаго пастыря ободряетъ и укрѣпляетъ ясное и твердое убѣжденіе, что иного возможнаго и лучшаго пути къ возрожденію человѣчества, кромѣ креста страданій, подвиговъ нѣтъ,—ибо если бы онъ могъ быть, то Господь—Пастыреначальникъ избралъ бы его... Все это дѣйствительно должно утѣшать и утѣшаетъ—«добраго воина Христова». Но этого мало.

Нынѣ нерѣдко не «разумѣютъ» или забываютъ именно только что указанный смыслъ словъ апостола о сладости самыхъ страданій пастырскихъ, о томъ, что именно самому «дѣлателю прежде подобаетъ отъ плода вкусити».

И, дѣйствительно, въ мученичествѣ есть сладость! Человѣкъ есть существо не только религіозное, но и послѣ грѣхопаденія—непремѣнно страдающее. Эти страданія, это сознательно—терпѣливое перенесеніе скорбей, этотъ крестъ—не только не юродство и не безуміе (1 Кор. 1, 23), но именно истинное достоинство человѣма, его слава (Еф. III, 14), его вѣнецъ, такъ неизмѣримо высоко поднимающій его надъ всѣмъ міромъ! Человѣкъ „въ чести сый", безъ страданій, «уподоблется», —можно смѣло сказать съ псалмопѣвцемъ,—„скотомъ несмысленнымъ" (Пс. 48, 21).

Въ самомъ дѣлѣ, обратимъ свое вниманіе хотя бы на то: чѣмъ живутъ даже люди невѣрующіе, но прислушивающіеся еще къ инстинктивному требованію своего сердца? Живутъ ли они или хоть считаютъ ли они достойнымъ для человѣка—жить въ безпечномъ довольствѣ собой, съ холоднымъ равнодушіемъ ко всему окружающему? Нимало. Наоборотъ, не опозоривается ли ими самими подобное настроеніе, какъ бур-

жуазное, безнравственное? Не считаютъ ли и они истинною честью для людей своего міровоззрѣнія,—хотя бы и ложнаго, жить въ борьбѣ, въ страданіяхъ, въ своего рода подвижничествѣ? И мало того, самые лучшіе изъ нихъ даже не желаютъ принять будущаго мечтальнаго «рая на землѣ», съ полнымъ удовлетвореніемъ въ немъ естественныхъ потребностей; и не столько потому не желаютъ, что дорогѣ къ этому «блаженству» потомковъ улита потомъ и слезами предковъ, сколько именно потому, что внутренно, органически не могутъ воспринять, какъ идеалъ будущее полное довольство, такъ тѣсно «прилегающее» человѣка къ «несмысленнымъ». Борьба—вотъ въ чемъ „счастье", прямо даже говорятъ наиболѣе рѣзкіе изъ нихъ.

И это—всеобщая инстинктивная черта болѣе или менѣе возвышенныхъ, идеалистически настроенныхъ людей.

Въ христіанствѣ же крестъ прямо становится символомъ совершенства, уподобленія Распятому Господу.

Человѣчество искони страдало. И не захотѣлъ Господь среди него въ блаженствѣ безстрастія Божества, а уничижилъ Себя, „зракъ раба пріимъ", „въ подобіи человѣчестѣмъ бывъ" «смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя» (Фил. II, 7, 8). Не снялъ Онъ страданій съ людей, а взялъ ихъ и на Себя. Сынъ Божій восхотѣлъ быть однимъ изъ сыновъ человѣческихъ, восхотѣлъ страдать съ ними и за нихъ: „желаніемъ возжелѣхъ сію пасху ясти съ вами", т. е. пасху, какъ символъ приближавшихся крестныхъ страданій за человѣчество,—говорилъ Спаситель ученикамъ на тайной вечери (Лк. XXII, 15).

И съ той поры всякій истинный сынъ человѣческій, желая быть достойнымъ «братомъ» (Евр. II, 11) Христовымъ, сталъ любить страданія болѣе, чѣмъ благоденствіе,—особенно же въ минуты подъема духовнаго. И чѣмъ выше кто поднимается по ступени уподобленія Распятому, тѣмъ больше и больше хочется ему страдать за Господа, за людей и за свое истинное достоинство. „Блаженнѣе давать, нежели пріимать" (Дѣян. XX, 35), блаженнѣе страдать съ людьми Божіими, нежели имѣти временную хрѣха «сладость», «поношеніе Христово»—«большое богатство», чѣмъ всѣ „египетскія сокровища" (Евр. XI, 25, 26). И тѣ, кто достигли здѣсь высшей 9-й ступени

нравственнаго совершенства, ни чему такъ не „радовались и веселились», какъ „блаженству“ поношеній, изгнаній, клеветы и, наконецъ, самой смерти Христа ради.

Если вообще страданія, и особенно Христа ради, заключають въ себѣ какую-то непостижимую радость, то тѣмъ болѣе —страданія пастырскія.

Если кто хоть разъ испыталъ сладость жизни для другихъ, если кто, хотя мало, вкусилъ страданій за Бога и ближнихъ, тотъ можетъ припомнить и понять, какъ радостны были тѣ моменты! какъ ему хотѣлось все болѣе и болѣе горѣть душой за брата! И дивное дѣло! чѣмъ больше пастырь страдаетъ за свою паству, тѣмъ все ближе становятся ему его пасомые, и все больше и больше хочется страдать съ ними и за нихъ! Наконецъ, онъ доходитъ до того, что не можетъ уже понять и не хочетъ принять жизни для себя: онъ весь живетъ въ другихъ и для другихъ, умирая за нихъ ежедневно, и самымъ дѣломъ желая, наконецъ, «положить душу свою за други своя» (Іоан. XV, 13). Страданія пастыря становятся ему и пищей, и питьемъ, и воздухомъ, и самою жизнью.—„Равви! ѣшь“!—говорили ученики, предлагая пищу Господу только что послѣ пастырской Его бесѣды съ самарянкой. Онъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: „у Меня есть пища, которой вы не знаете еще“. «Развѣ кто принесъ ему ѣсть»?—недоумѣвали апостолы. Іисусъ же говоритъ имъ: «Моя пища есть творить волю Пославшаго Меня и совершать дѣло Его“, т. е. дѣло пастырскаго спасенія людей (Іоан. IV, 31—34).

Послѣ же сладость этой пищи поняли и сами апостолы и ихъ истинные преемники. Объ этомъ взываютъ всѣ страницы Павловыхъ посланій. Это переживаетъ и всякій „добрый пастырь», въ мѣру своей вѣры и подвига любви. Мы скорбимъ за васъ,—„но нѣтъ для васъ ничего пріятнѣе этой скорби. Хотя забота эта сама по себѣ непріятна, но когда она бываетъ о дѣтяхъ, то доставляетъ великое удовольствіе. Я многихъ изъ васъ родилъ, да и послѣ того (все еще) страдаю муками рожденія» и буду страдать „даже до послѣдняго издыханія нашего“. —Однако, «несмотря на то, я сильно желаю переносить такія страданія“! (XI, 604—605).. Вотъ какъ умѣло говорить и чувствовать великое пастырское сердце Златоустово! „Бысть въ

сердцѣ моемъ, яко огнь горящъ, палящъ въ костяхъ моихъ, и не могу носити"! вопіялъ и Іеремія (XX, 9)...

Итакъ, если кто хочетъ высшихъ радостей, если кто желаетъ ближе подойти къ согрѣвающимъ и даже блаженно-сжигающимъ сердце лучамъ солнца страдающей любви къ Богу и ближнимъ, тотъ долженъ заранѣе приготовить душу свою къ подвигамъ и страданіямъ, но—страданіямъ отраднымъ, скорбямъ радостотворнымъ, мученичеству сладкому! Такой пастырь, правда, погубилъ худшую, эгоистическую часть души своей, но за то найдетъ высокій миръ и утѣшеніе, въ спасеніи, истинно человѣческой, богоподобной, лучшей части души и своей, и ближнихъ (Лк. XVII, 13). Съ такимъ «соработникомъ» Божіимъ (1 Кор. III, 9) незримо будетъ присутствовать Утѣшитель, Духъ Истины, прохлаждая огонь его страданій.

Неужели же эту высокую радость полной смысла жизни промѣнять намъ на безмятежное прозябаніе?! Вѣдь все равно не удовлетворится имъ душа! Все равно, такая жизнь безъ подвига, или жизнь пастыря—наемника, не принесетъ намъ ничего, кромѣ пустой, скучной, тоскливой, неосмысленной суеты!

Кто хоть разъ почувствовалъ въ душѣ свой огонь духовный, огонь страдающей любви, желаніе горѣть на алтарѣ жертвоприношеній Христу и ближнимъ, тотъ пусть знаетъ, что его зоветъ Самъ Богъ. Только пусть онъ того „Духа не угашаетъ" (1 Сол. V, 19), а «возгрѣваетъ» (2, Тим. 1, 6) и укрѣпляетъ на твердомъ камнѣ. Имя же камню тому—вѣра. А для возгрѣванія вѣры у насъ есть Высшая Академія, Учителемъ которой является Самъ Христосъ (Мат. XXIII, 8) съ апостолами, святыми отцами, соборами, благодатной іерархіей съ вѣками выработаннымъ, Духомъ освященнымъ бытомъ. Имя этой Академіи—Св. Православная Церковь, главная же учебная аудиторія—св. Храмъ.

— „Какъ вы стяжали такую пламенную вѣру"?—спросили о. Іоанна Кронштадтскаго всего за мѣсяцъ до смерти. Онъ подумалъ и отвѣтилъ: **«Я жилъ въ Церкви»**: «участвовалъ въ Святыхъ таинствахъ», особенно же, какъ намъ всѣмъ извѣстно, въ ежедневномъ совершеніи Евхаристіи,—«молился... любилъ особенно читать богослужебныя минеи... а когда оставалось время, читалъ и житія святыхъ".

«Я жилъ въ Церкви»,--вотъ гдѣ главный благодатный источникъ вѣры, дающей пламень для любви пастыря, съ радостью полагающаго „душу свою за други своя" и приносящаго себя „яко хлѣбъ сладкій", Пресвятой Троицѣ.

Іеромонахъ Веніаминъ.

„Христіанское Чтеніе" 1911 года.

Кто принадлежитъ къ составу Церкви?

(Обзоръ мнѣній, высказанныхъ въ повременной печати за послѣднее десятилѣтіе).

Истекшее десятилѣтіе XX вѣка подняло и поставило на очередь очень важный въ практическомъ отношеніи вопросъ—о составѣ членовъ единой истиной Церкви Христовой. По господствующему воззрѣнію для искренно и убѣжденно вѣрующаго христіанина этотъ вопросъ далеко не можетъ быть безразличнымъ. То или иное рѣшеніе этого вопроса для такого христіанина вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ базисъ для рѣшенія многихъ другихъ вопросовъ практическаго характера, напр., объ общеніи съ иновѣрцами, о смѣшанныхъ бракахъ и пр. Для мѣстнаго края, гдѣ живутъ и постоянно сталкиваются представители важнѣйшихъ христіанскихъ исповѣданій, поднятый вопросъ естественно долженъ приковывать особое вниманіе. А подлежащіе рѣшенію въ законодательныхъ учрежденіяхъ вѣроисповѣдные законы дѣлаютъ вполнѣ своевременнымъ историческій обзоръ главнѣйшихъ мнѣній по вопросу о составѣ членовъ единой истинной Церкви Христовой, высказанныхъ въ богословской повременной печати за послѣдніе годы.

I.

Догматическій вопросъ о церкви предсталъ предъ христіанскимъ сознаніемъ сравнительно недавно. Въ первые вѣка христіанства не было сильныхъ споровъ по вопросу о церкви,—такихъ, которые бы вызвали вселенскій соборъ и авторитетное рѣшеніе этого

вопроса [1]). Поэтому у отцовъ и учителей церкви первыхъ вѣковъ и нѣтъ подробнаго, яснаго и точнаго ученія о церкви [2]). Оставленные споры по этому вопросу поднялись только съ появленіемъ въ XVI вѣкѣ реформаціи въ западной-римской церкви. Тогда именно впервые трактатъ о церкви былъ внесенъ въ догматическія системы. Починъ въ этомъ отношеніи сдѣлалъ іезуитъ Беллярминъ въ своихъ «Desputationes de controversiis christianae fidei adversus hujus temporis haereticos» [3]). Это сочиненіе какъ все, такъ и въ спеціальныхъ частяхъ о церкви (отд. 2—7) было отвѣтомъ на протестантство и носитъ характеръ скорѣе полемическій, нежели принципіальный-дидактическій. Вопросъ о церкви съ самаго начала рѣшался въ двухъ направленіяхъ. Одно господствовало въ католическихъ системахъ. Оно сводило церковь ко внѣшнему, земному учрежденію, видѣло въ единствѣ церкви скорѣе единство организаціи, нежели единство вѣры. Другой взглядъ разрабатывался въ протестантствѣ, смотрѣвшемъ на церковь, какъ на общество дѣйствительно искупленныхъ, вѣдомыхъ Единому Богу, а потому невидимое, святое общество, объединенное исключительно вѣрою въ Бога-Искупителя, не нуждающееся ни въ какихъ посредствахъ для общенія съ Богомъ. Словомъ, протестантство выдвинуло внутреннюю сторону церкви, совершенно отвергнувъ внѣшнюю. Отраженіе того и другого взгляда въ большей или меньшей степени можно находить и въ нашихъ догматическихъ системахъ, начиная съ «Исповѣданія» Петра Могилы и «Камня вѣры» Стефана Яворскаго.

Наша отечественная, православная церковь до послѣднихъ лѣтъ не проявляла особаго интереса къ вопросу о составѣ членовъ церкви. Въ катихизисѣ м. Филарета (IX членъ символа вѣры) и системахъ догматики, напр., м. Макарія [4]), архіеп. Филарета [5]) и еп. Сильвестра [6]), хотя и есть трактаты о церкви, но за исключеніемъ

---

[1]) Проф. Катанскій: «О научно-богословскихъ опредѣленіяхъ церкви»—«Церковный Вѣстникъ» 1894 г., № 44, стр. 689.

[2]) Пр. Сильвестръ. «Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства» стр. 5.

[3]) Проф. Катанскій. «О постановкѣ трактата о церкви въ наукѣ догматическаго богословія». «Церк. Вѣст.» 1895 г. № 15, стр. 459.

[4]) Православно-догматическое богословіе, т. 3, стр. 244—323.

[5]) Православно-догматическое богословіе, т. II, стр. 261—249.

[6]) Прав. догм. бог. т. IV.

догматики м. Макарія, онѣ не ставятъ вопроса о составѣ членовъ церкви. Митрополитъ Макарій разрѣшаетъ данный вопросъ слишкомъ внѣшне и близко къ католичеству [7]. Разсматриваемый вопросъ, правда, ставится и довольно широко м. Филаретомъ въ его «Разговорахъ между испытуемымъ и увѣреннымъ», затѣмъ у его ученика и почитателя Муравьева, Авдія Востокова, наконецъ, въ сочиненіяхъ В. Соловьева. Но все это какъ-то мало захватило общество и даже богословъ, и они по данному вопросу высказались мало и нерѣшительно. И только въ послѣдніе дни жизнь поставила на очередь нашъ вопросъ и ждетъ его разрѣшенія.

Поводомъ къ этому послужили оффиціальныя сношенія старокатоликовъ съ цѣлію возсоединенія съ православною греко-россійскою церковію. Въ 1899 году роттердамская старокатолическая комиссія по вопросу о возсоединеніи прислала с.-петербургской синодальной комиссіи свой отвѣтъ [8]) на мнѣніе послѣдней отъ 11—23 августа 1897 года [9]) о старокатолицизмѣ. Отвѣтъ роттердамской комиссіи былъ подвергнутъ тщательному обсужденію со стороны проф. Казанской духовной академіи Гусева [10]) и въ 55 тезисахъ частнымъ лицомъ былъ доставленъ старокатоликамъ» [11]). Тезисы, были разсмотрѣны послѣдними, не остались безъ критическихъ съ ихъ стороны замѣчаній. Эти замѣчанія подъ заглавіемъ; „Еще разъ къ разъясненію“ были напечатаны въ Revue internationale de Théologie (№№ 37, 38 и 39) и перепечатаны у насъ въ русскомъ переводѣ о. Янышевымъ въ „Церковномъ Вѣстн.“ за 1902 г. №№ 32—34. Здѣсь старокатолики впервые излагаютъ свой взглядъ на церковь, на составъ вселенской церкви. Одни изъ нашихъ богослововъ въ данномъ вопросѣ стали на точку зрѣнія старокатоликовъ. Другіе заявили, что старокатолическое разрѣшеніе даннаго вопроса совершенно неправославно и что этотъ ихъ взглядъ на церковь и есть теперь главное препятствіе къ возсоединенію ихъ съ православной греко-россійской церковью. Во главѣ первыхъ должно поставить

---

[7]) 3 т. § 168, стр. 253—265.

[8]) Напечатанъ въ «Церк. Вѣст.» за 1902 г. № 31.

[9]) См. текстъ въ «Церк. Вѣст.» за 1897 г. № 38—39.

[10]) «Прав. Соб.» 1901 г. т. I.

[11]) Такъ говорятъ старокатолики. Пр. Гусевъ въ вышецит. статьѣ стр. 75 утверждаетъ, что такимъ частнымъ лицомъ былъ протопр. Янышевъ.

о. протоіерея Свѣтлова 12), А. А. Кирѣева 13), нѣкоего архимандрита Николая 14). Вторая точка зрѣнія нашла защитниковъ въ лицѣ Сергія, архіеп. Финляндскаго 15), профессоровъ: Гусева 16), Керенскаго 17), Богдашевскаго 18), Лепорскаго 19) и игумена Сергія 20). То и другое мнѣніе по нашему вопросу изложено въ полемикѣ, часто страстной, и, какъ это нерѣдко бываетъ, полемизирующіе многое просмотрѣли въ нашемъ вопросѣ и старались не столько уяснить вопросъ, сколько отстоять свое мнѣніе и уничтожить противоположное. Для характеристики перваго мнѣнія достаточно формулировать лишь взгляды о. Свѣтлова, потому что Кирѣевъ не столько излагаетъ свой взглядъ, сколько соглашается съ о. Свѣтловымъ 21). Наибольшую полноту второе мнѣніе получило въ воззрѣніяхъ проф. Гусева и Керенскаго, а наибольшую ясность и отчетливость у пр. Сергія.

II.

Какъ уже замѣчено, вопросъ о церкви и составѣ ея членовъ былъ начатъ старокатоликами въ ихъ отвѣтѣ проф. Гусеву на его „Тезисы по вопросу о filioque и пресуществленіи“. Не считаемъ,

---

[12]) Взгляды о. Свѣтлова по данному вопросу имъ изложены въ цѣломъ рядѣ статей въ «Богословскомъ Вѣстн.» Ихъ хронологическій порядокъ: 1903 г., май (стр. 134—151) «О новомъ мнимомъ препятствіи къ единенію старокатоликовъ и православныхъ», 1904 г. февр. (281—317). «Старокатолическій вопросъ въ его новомъ фазисѣ», 1905 г. «Старокатолическій вопросъ въ духовной печати за 1904 г.». «Къ вопросу о соединеніи церквей и къ ученію о церкви (т. I, 179—215, 311—341, 481—517, 700—732, II т. 25—117, 460—498).

[13]) Кирѣевъ. «Старокатолическая и вселенская церковь («Церк. Вѣст.» 1903 г. №№ 26, 27 и 28). Ibid № 49—50 «Попытка разъясненія» «Бог. Вѣст.» за 1904 г., мартъ (484—522). «Отвѣтъ проф. Керенскому», Ibid іюль—августъ (479—496) «Отвѣтъ игумену Сергію», Ibid ноябрь (566—592). «Шестой международный старокатолическій конгрессъ въ Ольтснѣ».

[14]) «Церк. Вѣст.» № 45 за 1903 г.

[15]) Пр. Сергій. «Что насъ раздѣляетъ со старокатоликами»? «Церк. Вѣст.» за 1902 г. №№ 43—44, Ibid, 1903 г. № 40—42.

[16]) Проф. Гусевъ. «Прав. Соб.» 1903 т. т. I, цит. статья, Ibid 1904 г., т. I. «Старокатолическій отвѣтъ на наши тезисы».

[17]) Проф. Керенскій. «Христ. Чт.» за 1903 г. декабрь, «Прав. Соб.» 1904 г. декабрь, «Христ. Чт.» 1904 г. іюль и сентябрь, «Стран.» 1906 г. декарь.

[18]) Проф. Богдашевскій. Труды К. Д. А. за 1904 г. кн. 1—4.

[19]) Лепорскій. «Христ. Чт.» за 1904 г. ноябрь и декабрь.

[20]) Иг. Сергій. «Церк. Вѣст.» 1904 г. №№ 10 и 11.

[21]) «Церк. Вѣст.» 1903 г. № 26, стр. 808—809.

поэтому, лишнимъ изложить это ихъ ученіе тѣмъ болѣе, что оно цѣликомъ принято прот. Свѣтловымъ, какъ ученіе строго православное и вся его работа въ данномъ вопросѣ, по нашему мнѣнію, сводится къ популяризаціи и оправданію его, главнымъ образомъ, ссылками на содержаніе именно этого ученія авторитетными архипастырями и богословами. И Кирѣевъ въ сущности дѣлаетъ то же самое, расширяя лишь историческія ссылки.

Сущность старокатолическаго ученія по данному пункту можетъ быть выражена на основаніи отвѣта и нѣкоторыхъ другихъ оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ данныхъ въ такомъ видѣ. Господь Іисусъ Христосъ основалъ на землѣ единую церковь и даровалъ ей непогрѣшимость и неодолѣнность. Эта церковь въ теченіе восьми вѣковъ находилась въ видимомъ единеніи и на вселенскихъ соборахъ изрекала непреложную истину, безусловно обязательную для всѣхъ православныхъ христіанъ. Въ IX вѣкѣ [22]) произошло печальное распаденіе единой Церкви Христовой на двѣ части: восточную и западную. Видимое единеніе между церквами прекратилось. Съ этихъ поръ ни восточная, ни западная церковь не могутъ претендовать на высокій титулъ Вселенской Церкви; теперь онѣ только частныя церкви. Обѣ половины—восточная и западная—при раздѣленіи, однако, удержали необходимый залогъ вѣры и существенныя учрежденія въ устройствѣ и обрядахъ древней нераздѣленной церкви. Отсюда всегда есть возможность соединенія ихъ на почвѣ этого нерушимо хранимаго ими залога [23]). Раздѣлившись, каждая изъ этихъ церквей вступила «на свойственный каждой частной церкви путь частнаго развитія» [24]). На пути этого развитія могло въ обѣихъ половинахъ образоваться много хорошаго, добраго, но могло вкрасться туда нѣчто и ложное и оно дѣйствительно вкралось [25]). Однако какъ бы хорошо ни было развитіе какой-либо частной церкви—восточной или западной—его во всякомъ случаѣ нельзя трактовать «какъ развитіе нераздѣленной вселенской Церкви

[22]) Очевидно, старокатолики, согласно съ нѣкоторыми историками, разрывъ при папѣ Николаѣ I и патр. Фотіѣ считаютъ окончательнымъ раздѣленіемъ церкви.

[23]) Мы здѣсь даемъ параллель указаннымъ мыслямъ во взглядѣ о. Свѣтлова. «Бог. Вѣст.» 1903 г., т. I стр. 144, 1905 г. т. I, стр. 184.

[24]) Проф. Осининъ. «Еще разъ къ разъясненію, «Церк. Вѣст.» 1902 г., № 32, стр. 994.

[25]) См. у о. Свѣтлова «Бог. Вѣст.» 1903 г., стр. 145.

Христовой» 26). Поэтому ни восточная ни западная церковь не имѣетъ права «возводить свое ученіе въ достоинство догмата и облекать такимъ авторитетомъ, который былъ бы обязателенъ для совѣсти всѣхъ православныхъ» 27). Но гдѣ же тогда вселенская церковь?

Неужели «врата адовы одолѣли ее», вопреки слову Спасителя (Мѳ. 16, 18). Отнюдь нѣтъ. Вселенская церковь «какъ непогрѣшимая учительница и законодательница, продолжаетъ жить въ каждой частной церкви тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе эта послѣдняя остерегается или что-нибудь прибавить къ перешедшему къ ней наслѣдію или что-либо убавить отъ него и старается сохранить изъ рода въ родъ и передать его въ полной чистотѣ и неповрежденности. Другими словами: всякая частная церковь есть въ той же точно степени христіанская церковь, въ какой она неприкосновенно сохраняетъ и свободно отъ всякаго искаженія и омраченія содержитъ существенныя составныя части вселенской Церкви Спасителя міра" 28). Такимъ образомъ, вселенская церковь находится въ совокупности помѣстныхъ церквей, стоящихъ „на почвѣ догматическаго ученія единой, святой каѳолической и апостольской церкви, нераздѣленной церкви семи вселенскихъ соборовъ" 29). Но и этимъ нельзя ограничивать составъ вселенской церкви. Могутъ и въ частныхъ церквахъ, удалившихся отъ ученія древней нераздѣленной церкви, извѣстныя личности содержать правильное христіанское ученіе, и они также принадлежатъ тѣлу церкви. Вообще, вселенская церковь включаетъ въ себя „всѣхъ православныхъ на землѣ. Всякій, кто причисляетъ себя къ этой церкви, кто, слѣдовательно, исповѣдуетъ отъ Христа происходящій залогъ вѣры безъ поврежденія его чрезъ прибавку чего-либо или чрезъ убавленіе, есть членъ ея, къ какой-бы помѣстной церкви—восточной или западной—наружно онъ ни принадлежалъ» 30). Отсюда ясно—Церковь Христова невидима по-стольку, по-скольку нельзя человѣку знать всѣхъ православно-вѣрующихъ, и видима, по-скольку вѣрующій принадлежитъ къ извѣстной церковной организаціи 31). Но необходимо-ли имѣть единую церковную организацію? Да, вся-

26) «Церк. Вѣст.» 1902 г. № 32. стр. 1026.

27) Ibid стр. 994.

28) Ibid стр. 1027. Ср. о. Свѣтлова, «Бог. Вѣст.» 1904 г., стр. 309.

29) Ibid стр. 993.

30) Ibid стр. 1002.

31) Катихизисъ Ширмера. Проф. Керенскій „Какъ пишетъ критику о. Свѣтловъ. „Пр. Соб." 1904 г., стр. 423.

кій „кто признаетъ, что видимая церковь и есть церковь—установленная Христомъ, долженъ сдѣлаться ея членомъ, если не желаетъ грѣшить противъ сво ей совѣсти» 32). Видимая организація церкви необходима потому, что только при видимомъ единеніи членовъ какъ помѣстной церкви, такъ и вселенской возможно непогрѣшимое руководсво вѣрующими. Только тогда законные представители всѣхъ православныхъ, разсѣянныхъ по всѣмъ частнымъ церквамъ, вѣрнымъ нераздѣленной Церкви Христовой, могутъ составить истинный вселенскій соборъ, который съ правомъ могъ-бы сказать: «изволися св. Духу и намъ». Но это теперь невозможно по причинѣ грѣховнаго раздѣленія. Понятно отсюда, что всѣ помѣстныя церкви по мѣрѣ силъ своихъ должны стремиться къ тому, «чтобы всѣхъ прявославныхъ на землѣ и внѣшне соединить въ одномъ церковномъ обществѣ и, такимъ образомъ, возстановить, по требованію апостола, церковь, какъ таковую «не имѣющую пятна или порока или чего-либо подобнаго, но святую и непорочную“ (Еф. 5, 27) 33).

Что касается нашей восточной церкви, то старокатолики считаютъ ее наиболѣе точной и вѣрной наслѣдницей древней нераздѣленной церкви и хотѣли бы съ нею возсоединиться 34) Однако и въ ней они усматриваютъ нѣчто новое, неизвѣстное древненераздѣленной церкви. Все это—они надѣятся—исправлено будетъ ею, если она, соединившись съ западомъ, станетъ на догматическую почву древней церкви 35). Вотъ взглядъ старокатоликовъ на церковь въ связи съ вопросомъ о составѣ ея членовъ, насколько онъ выраженъ ими въ отвѣтѣ проф. Гусеву и нѣкоторыхъ другихъ оффиціальныхъ и частныхъ источникахъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



---

32) Старокатолическій катихизисъ „Церк. Вѣст.“ 1903 г. № 26 стр. 802. См. тамъ же отвѣтъ Вебера, епископа германскихъ старокатоликовъ.

33) Ibid стр. 1002.

34) Отвѣтъ ротерд. комиссіи „Церк. Вѣст.“ № 31 за 1902 г.

35) Ibid № 32, стр. 1004.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Братское собраніе въ гор. Лепелѣ.

---

4 сего іюля, въ г. Лепелѣ, съ благословенія Его Преосвященства, подъ руководствомъ предсѣдателя епархіальнаго Свято-Владимірскаго Братства о. протоіерея Алексѣя Матюшенскаго, состоялся общебратскій съѣздъ, на который прибыли священники, псаломщики, церковные старосты и члены братства почти отъ всѣхъ 48 церквей Лепельскаго уѣзда, всего въ числѣ до 150 человѣкъ. Въ 12 час. дня, по приглашенію о. руководителя, всѣ прибывшіе собрались въ соборномъ храмѣ, гдѣ имъ, въ сослуженіи 8 старѣйшихъ священнослужителей и штат. діакона былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ дѣла. Прочіе священники и псаломщики импровизировали собою хоръ и пѣли торжественно, стройно съ воодушевленіемъ, такъ что сряду чувствовалось, что люди молятся и собрались на дѣло великое, святое. Послѣ молебна всѣ собрались въ залѣ съѣзда г.г. земскихъ начальниковъ, пропѣли «днесь благодать св. Духа насъ собра» и о. протоіерей Алексѣй Матюшенскій обьявилъ съѣздъ открытымъ, послѣ чего, въ обстоятельной рѣчи онъ раскрылъ цѣль съѣзда, живо нарисовалъ опасность для православныхъ чадъ церкви со стороны сплоченнаго католицизма, дружнаго натиска сектантства, поднявшаго голову раскола, растлѣвающаго вліянія порнографической литературы и картинъ, религіозно-нравственной распущенности молодого поколѣнія, въ особенности отправляющагося на фабрики и отхожіе промыслы. Почему настало время пастырямъ церкви и благочестивымъ мірянамъ объединиться въ братства и съ Божіей помошью, при небесномъ предстательствѣ Царицы Небесной и св. Благовѣрнаго Князя Владиміра дружно выступить на борьбу съ врагомъ и на охрану своихъ присныхъ отъ козней враже-

скихъ, пока еще не поздно! Послѣ небольшой паузы, къ собранію обратился съ рѣчью г. уѣздный предводитель дворянства князь Александръ Николаевичъ Черкезовъ.

„Я, какъ представитель мѣстной свѣтской власти, считаю пріятнымъ долгомъ привѣтствовать васъ. Настоящее собраніе рождаетъ во мнѣ одну самодавлѣющую мысль: Русь идетъ...

Вамъ извѣстно, что вся область, составляющая Витебскую губернію, есть часть Западной Руси, которая въ періодъ усиленія Литвы подпала подъ власть Литовскихъ князей; одинъ изъ нихъ Ягелло, соединилъ Литву и подвластныя ей западно-русскія земли подъ скипетромъ короля польскаго... Но уже при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ западно-русскія земли, въ томъ числѣ и Лепельскій уѣздъ, были возвращены подъ власть русскихъ царей и до сихъ поръ Божіей милостью находятся подъ державою Россійскихъ Императоровъ. Это край—исконно русскій и Лепельскій уѣздъ—уѣздъ русскій... Однако каждый изъ насъ знаетъ, какія прочныя ограды и плотины встрѣчало, а порой и теперь встрѣчаетъ русское дѣло въ этомъ краѣ. Были моменты, когда все русское таяло, какъ пѣна, когда русскіе вмѣсто того, чтобы быть машинистами, были поставлены у тормаза, когда чуждая намъ психологія, чуждый намъ языкъ диктовалъ свою программу. Эти печальныя обстоятельства могли имѣть мѣсто лишь вслѣдствіе нашей лѣни, нашей разобщенности вслѣдствіе того, что у насъ не было собирательныхъ учрежденій и каждый заботился лишь о себѣ,—и получалось впечатлѣніе, что каждый за себя, а за всѣхъ—одинъ Богъ... Но на перевалѣ двухъ эпохъ, послѣ того, какъ мы въ нашей государственной жизни пережили тажелыя и бурныя страданія, по всей великой Руси пронеслось глубокое народное дыханіе, согрѣтое лучами національнаго самосознанія.

Въ лучшихъ русскихъ людяхъ заговорила тоска по крѣпкому берегу, по берегу національному.

Живой и неизмѣнный интересъ къ вопросамъ національной жизни началъ проникать всѣ явленія русской современности.

Враги народа пробовали и пробуютъ бороться съ національной идеей, но борьба эта—напрасная затрата силъ. Эта идея имѣетъ

свойства нравственныхъ идей, которыя, какъ доказала исторія, проявляется тѣмъ глубже и жизненнѣе, чѣмъ сильнѣе преслѣдованія.

Но не только рядовыя явленія русской жизни окрашены въ настоящее время въ національный цвѣтъ. Выпуклымъ, рельефнымъ рѣзцомъ проведено первенствующее значеніе русской національности и въ новомъ законѣ о выборномъ земствѣ, законѣ, изданномъ въ редакціи Государственной Думы.

Къ кому же, какъ не къ вамъ, русскому духовенству, ведущему за собою народъ, должны обратиться наши взоры и надежды въ настоящую минуту, кагда намъ нужно избрать въ земство людей честныхъ, стойкихъ, независимыхъ и русскихъ, во всемъ прекрасномъ значеніи этого слова?

Вы ихъ знаете, вы ихъ и назовете... Въ Гродненской губ., гдѣ я служилъ, народное братство, насчитываетъ тысячи членовъ и коопераціи прививаются весьма успѣшно. Софійское Гродненское братство насчитываетъ до 80 тыс. членовъ".

Послѣ небольшого 10-минутнаго перерыва, о. протоіерей Матюшенскій продолжилъ свою живую, убѣжденную и обстоятельную рѣчь, онъ говорилъ между прочимъ, что уже и самъ народъ созналъ надвигающуюся опасность для его вѣры, нравственности и народности и готовъ искать защиты себѣ въ братскомъ единеніи, что отъ лица народа и выразили избранники его г.г. церковные старосты на епархіальномъ съѣздѣ и въ поданномъ ими проектѣ приходскихъ братствъ, напечатанномъ въ № 50 «Полоц. Епар. Вѣд.» за 1910 г., къ подробному разсмотрѣнію каковаго и приступимъ. Въ общемъ идея этого проекта по всѣмъ 5 отд. принята и одобрена всѣмъ съѣздомъ; возраженія и довольно энергичныя и обстоятельныя были противъ той части V отд., по которой братчикамъ предоставляется право вмѣшательства въ сельско-хозяйственныя права и интересы духовенства; что можетъ внести нежелательный диссонансъ и прямотаки путанницу во взаимоотношенія причтовъ и братчиковъ. Почему, въ заключеніе постановлено: поручить о. предсѣдателю Лепельскаго отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства протоіерею Филиппу Лузгину совмѣстно съ священниками церквей: Бѣшенковичской—о. Александромъ Сченсновичемъ, Пышнянской—о. Александромъ Вицкопомъ и Несинской—о. Архангельскимъ, а также членами Лепельскаго отдѣленія братства—А. А. Петровымъ и Л. Ѳ. Бороденкомъ—выработать

болѣе подробный и удобопріемлемый проектъ устава приходскихъ братствъ, имѣя въ виду уже вошедшій въ жизнь уставъ Двинскаго братства.

Въ дальнѣйшей своей бесѣдѣ о. протоіерей совѣтывалъ не упустить изъ виду и кооперативную дѣятельность приходскихъ братствъ, чтобы содѣйствовать и матеріальному благосостоянію народа и вырвать его изъ тенетъ и кабалы сплоченной кагальной торговли еврейской.

Въ заключеніе, поблагодаривъ собраніе съѣзда за усердіе и вниманіе, за сердечную готовность къ братскому единенію, о. протоіерей пригласилъ воспѣть хвалебную пѣснь Богоматери и всѣ стройно пропѣли «Достойно есть». Послѣ чего о. предсѣдатель Лепельскаго отдѣленія братства обратился къ руководителю съѣзда, о. протоіерею Матюшенскому приблизительно съ слѣдующей рѣчью:

«Ваше высокопреподобіе, глубокоуважаемый о. протоіерей! Отъ лица всѣхъ здѣсь собравшихся усерднѣйше прошу васъ засвидѣтельствовать Его Преосвященству нашу сыновнюю и искреннѣйшую благодарность за то, что онъ въ своихъ Архипастырскихъ заботахъ о благѣ Богомъ ввѣренной ему Полоцкой епархіи не забываетъ и отдаленный уголокъ ея—Лепельскій уѣздъ и уполномочилъ васъ прибыть на настоящій братскій съѣздъ! Глубоко благодарны мы и вамъ, что подъяли этотъ трудъ дальняго путешествія и здѣсь своей живой, разумной и убѣжденной бесѣдой объединили насъ, вдохнули въ насъ желаніе и рѣшимость скоро и бодро выступить на братское дѣло; судя по тѣмъ чувствамъ, какіе мы пережили въ эти часы братскаго единенія, рѣшаюсь заявить, что мы возвратимся въ дома наши не съ одними лишь благими намѣреніми, но скоро, съ Божіей помощью, осуществимъ ихъ въ крѣпкомъ братскомъ единеніи, которое принесетъ сладкіе плоды въ дѣлахъ братской любви и взаимопомощи и въ охранѣ народа отъ тлетворныхъ вліяній враговъ его св. вѣры, нравственности и народности. Сердечное спасибо и вамъ, дорогіе о.о. собраты и всѣмъ достопочтеннѣйшимъ участникамъ сего съѣзда, что вы, оставивъ свои житейскія дѣла и заботы, въ страдное рабочее время, поспѣшили сюда по зову етъ имени нашего любвеобильнаго Архипастыря. Да благословитъ Господь нынѣшнее наше братское единеніе къ чести

и славы Св.-Владимирскаго Братства и всѣхъ его будущихъ приходскихъ отдѣленій! Вотъ и законченъ нашъ братскій съѣздъ. И свѣтло и бодро на душѣ. Но въ то же время и грустно намъ разстаться. Невольно ищешь предлогъ какъ бы продлить это братское общеніе... Премудрый Создатель даровалъ намъ душу и тѣло. И мы вотъ нѣсколько часовъ, какъ бы питались въ духовномъ единеніи. Но древніе предки наши и братчики даютъ намъ примѣры братскаго общенія и за братскимъ столомъ съ хлѣбомъ-солью. Послѣдуемъ, дорогіе братчики и мы ихъ примѣру и послѣ трудовъ праведныхъ здѣсь продолжимъ наше единеніе за братскимъ обѣдомъ. Достопочтеннѣйшій о. протоіерей, не откажитесь, братства ради, раздѣлить съ нами скромный братскій обѣдъ, уготованный въ залѣ благороднаго собранія, будьте сегодня нашимъ дорогимъ гостемъ! „Просимъ, усерднѣйше просимъ" послышалось изъ рядовъ уже стоявшихъ тогда участниковъ съѣзда и братскаго обѣда. О. протоіерей принялъ это братское приглашеніе. И этотъ братскій обѣдъ носилъ особый характеръ и тонъ. Его начали и закончили общею молитвою; во время обѣда произносили тосты и провозглашали многолѣтія—вмѣсто свѣтскаго «ура»!—Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу, какъ Земному Покровителю братствъ,—и всему Царствующему Дому; Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Серафиму, о. предсѣдателю Св.-Владимирскаго Братства и братскаго съѣзда протоіерею Матюшенскому и др. членамъ братства и пр. Послѣ многолѣтія Владыкѣ, послана была на его имя слѣдующая телеграмма:

«Ваше Преосвященство! Въ чувствѣ глубокой благодарности за Архипастырское благословеніе на братскій съѣздъ, священники и свѣтскіе члены Лепельскаго отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства молятъ Господа да хранитъ Онъ Васъ на много лѣтъ, на радость и счастье епархіи и процвѣтаніе братства въ дѣлахъ любви».

Благостный Архипастырь удостоилъ прислать слѣдующую отвѣтную телеграмму:

«Да исполнитъ добрымъ успѣхомъ Небесный Пастыре-Начальникъ ваши святыя стремленія и начинанія во славу тріединаго Божества». Епископъ Серафимъ.

Послѣ братскаго обѣда, неутомимый о. протоіерей еще обозрилъ и провѣрилъ записи приходо-расходныхъ книгъ по собору,

по приходскому попечительству, дѣлопроизводство и денежную книгу по благочинію, а на утро обревизовалъ Лепельскую братскую лавку и около 10 час. утра отбылъ въ с. Городчевичи для бесѣды съ прихожанами по поводу появившейся тамъ въ дер. Людчицѣ сектантской пропаганды и для вразумленія проповѣдника-сектанта.

Благочинный 1-го Лепельскаго округа

протоіерей **Филиппъ Лузгинъ**.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій**.



Печатать разрѣшается, 7 августа 1911 года.

Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.